

## **VERBALE CONSIGLIO DI CORSO DI LAUREA ARCHEOLOGIA**

**21 GIUGNO 2017**

Il Consiglio di corso di laurea magistrale in ARCHEOLOGIA si è riunito presso la Dioteca di Archeologia p.zza Brunelleschi, 4 Firenze, il giorno 21 giugno 2017, alle ore 10,00 con il seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni**
- 2. Approvazione verbale 29.03.17**
- 3. Approvazione a ratifica dei piani di studio e della relazione sui piani di studio**
- 4. Approvazione a ratifica della variazione del regolamento del CdS**
- 5. Obbligatorietà della frequenza**
- 6. Approvazione a ratifica del documento quadri SUA, aggiornamenti 2017/18**
- 7. Nomina della commissione didattica**
- 8. Programmazione personale docente e ricercatore**
- 9. Pratiche studenti**
- 10. Gruppo di riesame e documento di riesame annuale**
- 11. Varie ed eventuali**

**Presenti:** Fabio Martini, Ilaria Romeo, Marina Pucci, Domenico Lo Vetro, Giulia Torri, Gloria Rosati, Paolo Liverani, Giandomenico De Tommaso, Guido Vannini, Michele Nucciotti, Amalia Catagnoti, Claudia Noferi, Luca Cappuccini, Francesco Becchi

**Assenti giustificati:** Stefania Mazzoni,

**Assenti non giustificati:** Marco Trapani, Margherita Jasink

Presiede Giulia Torri, funge da segretario Marina Pucci

### **1. Comunicazioni del Presidente**

Nessuna comunicazione

### **2. Approvazione verbale 29.03.17**

Dopo una breve discussione sui alcuni punti inerenti la programmazione e conseguente aggiustamento del verbale del 29.03.17, questo viene approvato all'unanimità

### **3. Approvazione a ratifica dei piani di studio e della relazione sui piani di studio**

Il presidente ricorda che già nel verbale della commissione paritetica gli studenti avevano espresso il desiderio di avere una lista di esami consigliati da utilizzare come possibilità di esami a scelta libera. Cappuccini ribadisce che è importante fare una lista non solo per una questione interna ma anche per pubblicizzare il CdLM. Martini fa presente che esiste già una lista nel Piano di Studi che potrà essere aggiornata. Inoltre altre università non mettono la titolatura secca ma una descrizione generale. Romeo propone che venga istituito una commissione di tutoraggio per analizzare le richieste. Martini propone che ci sia un referente del curriculum che possa indicare gli esami.

Cappuccini sostiene che il candidato relatore sia la persona più adatta a consigliare gli esami a scelta. Il presidente fa presente che ogni docente di curriculum da regolamento è responsabile nel fornire tutte le informazioni a disposizione.

Si discute la problematica dell'assenza di studenti rappresentanti nel CdLM. Nucciotti fa presente che gli studenti non ritengono importante la loro partecipazione all'organizzazione del corso di laurea. Liverani inoltre informa che al triennio, al contrario, c'è una rappresentanza molto forte, che verosimilmente è da ascrivere all'impegno degli studenti di storia dell'arte. Il presidente propone che, previo accordo con il consiglio, si indichi una riunione di orientamento forse da tenersi contemporaneamente a quella per l'orientamento all'internazionalizzazione. Ricorda inoltre al CdL di aver inviato una lettera a tutti gli studenti per ricordare la scadenza delle elezioni e invitare gli studenti a scegliere i propri rappresentanti (la lettera è agli atti del verbale come ALLEGATO 1).

Il consiglio tenuto conto dell'assenza di rappresentanti degli studenti chiede che vengano indette elezioni suppletive per i rappresentanti degli studenti. Il presidente spiega che questo non sembra essere possibile in base al regolamento di Ateneo ribadito dalla scuola e dalla segreteria degli studenti. Spiega, tuttavia, che al momento gli organi di Ateneo non ritengono i CdL responsabili della mancata partecipazione degli studenti agli organi elettivi. Il consiglio ricevuto è che quello di attivare o di mantenere una commissione paritetica in cui gli studenti presenti si possano fare da tramite per gli altri studenti del CdL. Il presidente propone dunque di mantenere la commissione paritetica istituita al momento della discussione dei dati sulla regolarità degli studi.

Il presidente pone in votazione la relazione sui piani di studio e i relativi piani di studio a ratifica. Il consiglio approva.

#### **4. Approvazione a ratifica della variazione del regolamento del CdS**

La variazione di regolamento del CdS sulla obbligatorietà della frequenza viene approvata a ratifica

#### **5. Obbligatorietà della frequenza**

Il presidente riferisce che ad oggi non ha ancora ricevuto il verbale della commissione didattica di Ateneo con la richiesta di adeguamento del regolamento ma solo la richiesta della Scuola che comunque viene accolta senza difficoltà.

#### **6. Approvazione a ratifica del documento quadri SUA, aggiornamenti 2017/18**

Il presidente porta in approvazione l'aggiornamento della Sceda SUA del corso di laurea 2017/2018. Il consiglio approva all'Unanimità

#### **7. Nomina della commissione didattica**

Scarpelli sta chiedendo ai corsi di studio di nominare una commissione didattica. Si propone di usare la stessa commissione già identificata per i piani di studio, e composta da Gloria Rosati, Luca Cappuccini e Giulia Torri. In questo modo il presidente, o chi per lui, controlla chi fa richiesta di ammissione. Il presidente convocherà la commissione didattica in una prossima riunione.

#### **8. Programmazione personale docente e ricercatore 2018-2020**

In questo punto viene ripresa la discussione già avviata nello scorso consiglio di corso di laurea. Martini fa presente che la tenuta dei curricula è un elemento fondamentale nella programmazione,

Nucciotti fa presente che sarebbe auspicabile che l'iter della programmazione nel SSD seguisse le linee di pensionamento. Liverani spiega la sequenza amministrativa ed istituzionale che la programmazione deve seguire nei passaggi in approvazione prima al Consiglio di Corso di Laurea Magistrale, poi alla Commissione Interna di Ateneo, ed infine al Consiglio di dipartimento, comportando quindi un certo tempo tra la prima stesura della programmazione e l'approvazione al CdD.

Il presidente fa inoltre presente che ci sono alcuni fattori di cui dobbiamo tener conto all'interno della programmazione. In primo luogo, l'ateneo non ha ancora richiesto la nostra programmazione. Inoltre il Sagas è ritenuto un dipartimento di eccellenza e questo potrebbe comportare, in caso di riuscita, un ampliamento della programmazione del personale. Inoltre, secondo il documento proposto dall'Anvur, il punteggio ottenuto dall'area 10 è stato dirimente (archeologi e storici dell'arte), per cui sembrerebbe verosimile che parte dei benefici andranno proprio a quest'area. Propone inoltre che invece di iniziare una nuova discussione, questa non possa essere rinviata a quando il dipartimento non ci chiederà informazioni. Liverani rimarca, per quanto la graduatoria illustrata sia corretta va tenuto conto ad esempio che l'Area 11 ha avuto un risultato meno brillante solo perché è stata scalata di categoria, quindi non è da imputarsi ad una effettiva differenza di valutazione. Ogni ateneo deve stabilire un *local champion* il cui progetto verrà passato automaticamente alla selezione finale ed appare probabile che il dipartimento SAGAS potrebbe concorrere a questo ruolo. È evidente che i premi di finanziamento vadano a scapito dei dipartimenti con valutazione meno alta, creando uno squilibrio che andrà compensato. I criteri di selezione dell'Anvur, previsti per Maggio 2017, non sono stati ancora pubblicati; i progetti (non è chiaro se il progetto debba essere all'interno dell'area o possa essere sovra-area) dovranno essere presentati entro sei mesi dalla pubblicazione dei criteri, (l'unico membro della commissione Anvur afferente alle materie umanistiche è la prof. Maria Andaloro) quindi, verosimilmente, il risultato arriverà per Luglio 2018. In caso di approvazione del progetto il 70% dei fondi verrà impiegato nel personale, di cui il 50 % per reclutamento di personale esterno (RTd/a e associati). Liverani ribadisce quindi che non è possibile tener conto di questo aspetto nella nostra programmazione dal momento che le tempistiche non coincidono. Martini sottolinea che il direttore di dipartimento Zamponi disse che entro Settembre 2017 i CdLM avrebbero dovuto dichiarare le priorità sulla programmazione ordinaria. Inoltre sembra che oltre al possibile finanziamento come dipartimento di eccellenza, il dipartimento otterrà con il finanziamento ordinario un posto RTD/b. Si ritiene quindi che sia opportuno proseguire con la programmazione. Romeo si dice d'accordo e così gli altri membri del CdS.

Il consiglio chiede quanto segue:

Posti di Prima Fascia con il seguente ordine:

L-ANT/07 Archeologia classica

L-OR/04 Anatolistica

Posti di Seconda Fascia:

Il consiglio esprime i complimenti per l'abilitazione a Luca Cappuccini e propone al dipartimento l'attivazione della procedura a passaggio ad associato per scorrimento ex articolo 18 interno per il settore L-Ant07. Si prevede che i ricercatori di tipo B, Lo Vetro, Nucciotti e Pucci, potranno avere il passaggio a professore associato nel settembre 2019 (Nucciotti e Pucci) e novembre 2019 (Lo Vetro). La procedura di valutazione interna dovrà essere avviata almeno sei mesi prima della data di scadenza dei contratti (1 settembre 2019 per Pucci e Nucciotti, 2 novembre 2019 per Lo Vetro). In ogni caso, anche se la procedura venisse avviata prima, l'eventuale presa di servizio in posizione di seconda fascia dei candidati valutati positivamente, avverrebbe solo nel primo giorno utile dopo la scadenza

del contratto di Rtd/B. Si ricorda inoltre si prevede che il nuovo ricercatore Rtd/b di Civiltà Egee, Alberti, potrà avere lo stesso tipo di passaggio nel Luglio 2020.

Posti da Ricercatore a/b per il triennio 2018-2020:

Il consiglio richiede tre posti da ricercatore per i SSD: L-Ant/01, L-Ant/08 (entrambi settore concorsuale 10/ L1), L-Or/02 (Macroarea 10/ N1). Si decide di seguire una tempistica di data di pensionamento dei docenti titolari dei settori.

A seguire il consiglio richiede tre ulteriori posti di ricercatore nei SSD: L-Ant/07, L-Or/01, L-Or/05 in questa sequenza.

## 9. Pratiche studenti

Non sono state presentate istanze dagli studenti.

## 10. Gruppo di riesame e documento di riesame annuale

Il presidente ricorda la composizione del gruppo di riesame. Il presidente inoltre riferisce al consiglio della riunione che si è tenuta in Rettorato in presenza del Nucleo di Valutazione sulle future visite ANVUR: Si prevede che le visite dei valutatori Anvur avverranno nel 2018 e 5 dipartimenti verranno scelti per l'ispezione. Esistono nuovi moduli (precompilati) per il documento di riesame che perverranno entro la fine dell'estate il documento che deve essere preparato un anno prima della visita degli ispettori. È auspicabile che il documento venga smembrato in varie parti, che verranno ripatite tra i docenti. Quando ci saranno le visite Anvur, la commissione valuterà ogni sezione del documento e verrà richiesto una votazione minima di 4 in ogni sezione per evitare la chiusura del CdLM.

Inoltre sarà necessario rivedere il regolamento per l'inserimento o l'eventuale variazione delle denominazioni degli insegnamenti. Per ora il presidente invita i docenti a compilare il Syllabus con accuratezza, perché anche questo sarà oggetto di valutazione.

Il comitato di indirizzo verrà convocato una volta l'anno.

## 11. Varie ed eventuali

Vannini chiede che nella valorizzazione dei progetti di internazionalizzazione del dipartimento da proporre all'ateneo si includano anche progetti di area scientifica oltre a quelli di cooperazione allo sviluppo. Vannini comunica che l'Agenzia UNDP ha proposto alla cattedra di Archeologia Medioevale un progetto per la Cooperazione allo Sviluppo in Libano, tramite questo progetto sarebbe possibile procedere all'accreditamento diretto dell'Unifi all'UNDP, e a conseguenti eventuali finanziamenti dall'ente stesso. La linea che la cattedra cerca di tenere è quella di avere collaborazioni interne in primo luogo archeologi e in secondo luogo aperte ad altri SSD, ma non è obiettivo della cattedra quello di far confluire questo progetto all'interno dei generali progetti per la collaborazione allo sviluppo.

Martini chiede che i 700, indicati nell'ultimo CdLM, vengano impiegati diversamente per sopperire a spese inerenti la missione archeologica. Fa inoltre presente un vizio amministrativo: è emerso infatti partecipando ad un bando per l'indagine archeologica di settori interessati dalla costruzione della tranvia, che il singolo docente dell'ateneo fiorentino non è accreditato per la firma della relazione ed è quindi necessario trovare membri esterni per firmare la relazione.

Si conferma la partecipazione dei membri del CdLM a Turisma.

La seduta si chiude alle ore 13.30

IL PRESIDENTE

Giulia Torri

Il segretario verbalizzante

Marina Pucci